

Barranquilla, 12 de julio de 2023

Señores
PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN
SECOP II

REFERENCIA: QUEJA DISCIPLINARIA – EN CONTRA DE FUNCIONARIOS DEL INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA, por presunta violación de los principios y la normatividad que rige la contratación administrativa en Colombia, en el proceso de contratación "Selección de Mínima Cuantía No. IMP-MC-92-2023".

Cordial saludo.

Comedidamente, me permito presentar ante ustedes, queja disciplinaria en contra del actual Director; Subdirectora Jurídica María Fernanda Jiménez Reyes; la Profesional Universitario y Evaluadora Miryam Salinas Giraldo, al igual que todos los funcionarios del INSTITUTO DE MOVILIDAD DE PEREIRA, que hayan tenido que ver directa o indirectamente en el proceso contractual "Selección de Mínima Cuantía No. IMP-MC-92-2023", por presuntas violaciones a los principios y la normatividad que rige la contratación administrativa en Colombia, de acuerdo a los siguientes:

HECHOS

El Instituto de Movilidad de Pereira decide lanzar el proceso contractual: "Selección de Mínima Cuantía No. IMP-MC-92-2023", cuyo objeto es: "DESINTEGRACIÓN Y DESNATURALIZACIÓN DE LOS AUTOMOTORES EN ESTADO DE INUTILIZACIÓN, INSERVIBLE U OBSOLETO, RESULTANTES DE LA APLICACIÓN DE LA LEY 1730 DE 2014." Decimos "lanzar", toda vez que, en la plataforma SECOP II, no se observa que se haya dado apertura del proceso de contratación a través de un acto administrativo, y por esa razón se desconoce quién está dirigiendo dicho proceso.

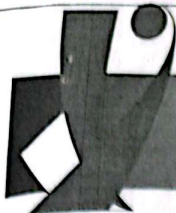
Dicho proceso contractual, se encuentra basado en unos estudios previos realizados y presentados por la Profesional Universitario de Gestión de Compras y Logística (E) señora MIRYAM SALINAS GIRALDO, los cuales, a su vez se fundamentan en 2 cotizaciones del mercado, la No.1 correspondiendo a un precio de \$510 pesos/kilo de material ferroso y la No. 2, correspondiendo a un precio de \$ 500 pesos/kilo de material ferroso, y de aquellos precios elabora un promedio, que da como resultado \$ 510 kilo de material ferroso, y lo establece como valor estimado para todos los efectos en este proceso contractual.

No se observa en el SECOP II el proyecto de pliego de condiciones de esta Invitación Pública, sino directamente los pliegos de condiciones definitivos.

Debe tenerse en cuenta que esta invitación pública o proceso contractual, tiene que ver con una actividad reglada que cuenta con una normatividad especial expedida por el Ministerio de Transportes y que tiene que ver con la desintegración y chatarrización de vehículos.

A la invitación pública en mención, dentro del cronograma previsto, presentaron sus ofertas las empresas: DECOCOL S.A.S, ECOSISTEMAS DEL ORIENTE SAS, RECUPERACIONES NARANJO RECYCLING, y nuestra empresa UNION TEMPORAL SCT MERL S.A.S.

El día 7 de julio de 2023, la entidad a través de la funcionaria Miryam Salinas- Evaluadora de las ofertas, emite el informe de Evaluación de Requisitos Habilitantes del proceso y de tajo elimina a los participantes y deja



13
15
17

solamente a la empresa DECOCOL S.A.S, para proseguir en el proceso contractual, manifestando que su propuesta económica fue la de mayor valor.

7. Nuestra empresa presenta observación a la evaluación en el siguiente sentido:

Se menciona en el informe, después de un cuadro comparativo de las ofertas económicas presentadas por DECOCOL SAS, ECOSISTEMAS DEL ORIENTE SAS, RECUPERACIONES NARANJO RECYCLING y nuestra empresa UNIÓN TEMPORAL SCT MERL S.A.S., lo siguiente:

"A continuación, se verifica el cumplimiento de requisitos habilitantes de la compañía DECOCOL S.A.S. por ser esta quien presentó la oferta con el mayor valor en el precio del kilogramo de material ferroso siendo la más favorable para la Entidad".

Sin embargo, debe tenerse en consideración lo que a continuación se evidencia:

En el punto "11.2 REGLAS APLICABLES AL PROCESO DE CONVOCATORIA

3. CAUSALES DE RECHAZO.

3.1. No anexar la propuesta económica en las condiciones solicitadas
(...)

3.6. Cuando la propuesta supere el valor estimado o el presupuesto oficial o los precios unitarios promedio establecidos en el estudio previo. (Resaltado fuera del texto)

Es decir, que se trata de una reglamentación de reenvío a los estudios previos. Ahora bien, en dichos estudios previos, en el ítem "18. ANÁLISIS QUE SOPORTA EL VALOR ESTIMADO DEL CONTRATO Y SU JUSTIFICACIÓN"

"De conformidad con la información antes señalada, se establece que el oferente que cumpla con todas las condiciones técnicas y los respectivos requisitos habilitantes deberá tener en cuenta como precio base quinientos cinco pesos (\$ 505) por kilo de material ferroso que deberán ser pagados a la entidad".

Significando que, en obediencia al correspondiente análisis sistemático de todos los requisitos y normas reglamentarias contenidas en el pliego de condiciones de este proceso contractual, tenemos:

- ✓ *Debe tenerse en cuenta el precio de \$ 505 por kilo de material ferroso, (regla contenida tanto en los estudios previos como en el documento pliego de condiciones) toda vez que, son causales de rechazo de las propuestas según el mismo pliego de condiciones que impuso la entidad: "No anexar la propuesta económica en las condiciones solicitadas" y "Cuando la propuesta supere el valor estimado o el presupuesto oficial o los precios unitarios promedio establecidos en el estudio previo".*

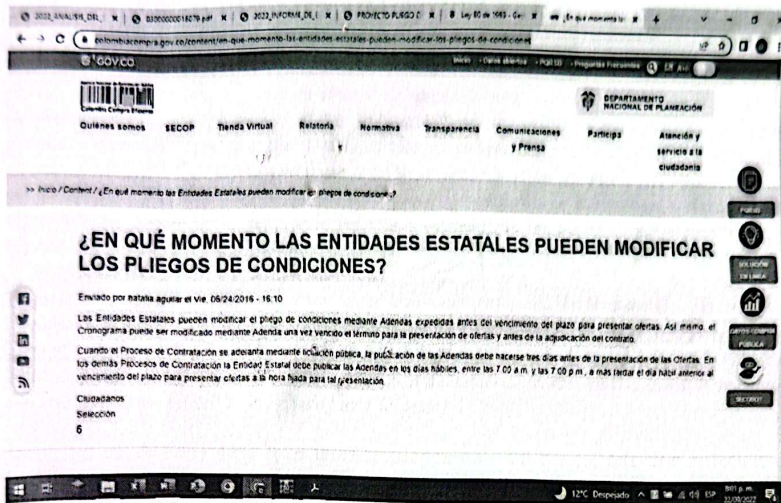
*Luego entonces, si es causal de rechazo superar el valor estimado establecido en el estudio previo, y el valor establecido en el estudio previo es \$ 505 por kilo de material ferroso, **TODAS AQUELLAS PROPUESTAS QUE SUPERARON DICHO PRECIO, DEBEN SER RECHAZADAS.***

Lo anterior, debido a que en virtud del principio de transparencia establecido en el Estatuto de Contratación Administrativa (ley 80 de 1993): "b) Se definirán reglas objetivas, justas, claras y completas que permitan la confección de ofrecimientos de la misma índole, aseguren una escogencia objetiva (...)" y "e) Se definirán reglas que no induzcan a error a los proponentes y contratistas y que impidan la Formulación de ofrecimientos de extensión ilimitada o que dependan de la voluntad exclusiva de la entidad".

En cuanto a este principio, el Consejo de Estado señaló: "El principio de transparencia, previsto en el artículo 24 de la Ley 80 de 1993 garantiza otros principios, entre los que se encuentran los de imparcialidad,

igualdad, moralidad y selección objetiva en la contratación, para lo cual se instrumenten procedimientos de selección, con actuaciones motivadas, públicas y controvertibles por los interesados, (...)"!

Quedando esto bastante claro, y siendo las causales de rechazo en un pliego de condiciones, normas taxativas que no admiten interpretación extensiva, no se puede pretender decir que lo que se quiso decir fue otra cosa, y este ya no es momento de a través de ningún mecanismo tratar de hacer modificaciones de las condiciones establecidas en los pliegos del proceso contractual, toda vez que, la ley establece que serán a través de las llamadas "Adendas", las cuales solo podrán hacerse hasta antes de la presentación de las ofertas, con excepción del cambio en el cronograma que puede hacerse posterior a la presentación de las propuestas, como se puede observar a continuación, en el print de la página de Colombia Compra Eficiente:



Esta obligación es de tipo legal, y al no acatarla se transgrede la ley y con ello las respectivas consecuencias jurídicas. Contenido del decreto 1082 de 2015.

"ARTÍCULO 2.2.1.1.2.2.1. Modificación de los pliegos de condiciones. La Entidad Estatal puede modificar los pliegos de condiciones a través de Adendas expedidas antes del vencimiento del plazo para presentar ofertas.

La Entidad Estatal puede expedir Adendas para modificar el Cronograma una vez vencido el término para la presentación de las ofertas y antes de la adjudicación del contrato.

La Entidad Estatal debe publicar las Adendas en los días hábiles, entre las 7:00 a. m. y las 7:00 p. m., a más tardar el día hábil anterior al vencimiento del plazo para presentar ofertas a la hora fijada para tal presentación, salvo en la licitación pública pues de conformidad con la ley la publicación debe hacerse con tres (3) días de anticipación". (Decreto 1510 de 2013, artículo 25).

Así las cosas, nuestra empresa cumple a cabalidad con los requisitos exigidos en el pliego de condiciones tanto técnicos, jurídicos como financieros, por lo tanto, solicitamos respetuosamente, y NO se encuentra dentro de las causales de rechazo de las ofertas, ya que se ofertó el precio que exigió la entidad, por lo tanto, solicitamos respetuosamente, hacer los correctivos respectivos teniendo en cuenta lo manifestado y comprobado en este documento.

BO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN B Consejera ponente: RUTH CORREA PALACIO Bogotá D.C., veintiocho (28) de mayo de dos mil once (2012) Radicación número: 07001-23-31-000-1999-00546-

8. El día 11 de julio de 2023, la Subdirectora Jurídica del Instituto de Movilidad de Pereira, da una respuesta que sorprende, así:

"5. Adicionalmente, para el efecto y ante la ocurrencia de vicios de procedimiento o de forma que no constituyan causales de nulidad y cuando las necesidades del servicio lo exijan o las reglas de la buena administración lo aconsejen, como es el caso del presente proceso de selección, la ley 80 de 1993 en su artículo 49 prevé el saneamiento del vicio en procura de la culminación del proceso, en los siguientes términos: "ARTICULO 49. DEL SANEAMIENTO DE LOS VICIOS DEL PROCEDIMIENTO O DE FORMA. Ante la ocurrencia de vicios que no constituyan causales de nulidad y cuando las necesidades del servicio lo exijan o las reglas de la buena administración lo aconsejen, el jefe o representante legal de la entidad, el acto motivado, podrá sanear el correspondiente vicio." Por lo que, en las actuaciones administrativas contractuales también pueden presentarse situaciones que no necesariamente configuran un vicio de procedimiento o de forma, sino a un error simplemente formal como el aritmético o de digitación. Un vicio de procedimiento o de forma es el que se produce por la inobservancia de las formas y requisitos de procedimiento administrativo, que podría afectar la validez del acto o contrato; mientras que un error simplemente formal es aquel que, pese a haberse observado las formas y requisitos del procedimiento administrativo, presenta equivocaciones derivadas de una operación matemática, o de equivocaciones en la digitación de palabras o cifras, o la omisión de estas, que requieren la correspondiente aclaración o corrección para la correcta comprensión de sus efectos, sin que se varíe de fondo la decisión.

Es así como, la entidad utilizó un formato con los lineamientos establecidos por Colombia Compra Eficiente en donde por error involuntario dicho punto quedo en las causales de rechazo el cual no es aplicable al presente proceso debido a que como se dijo anteriormente la entidad busca la oferta más favorable, ya que dejar de percibir un ingreso más alto por la venta del material ferroso podría convertirse en un detrimento patrimonial para el IMP". (Resaltado fuera del texto)

9. De la respuesta, no se deduce otra cosa que los pliegos no eran claros, que lo que hicieron fue crear inseguridad jurídica, ya que, si esa norma que era taxativa y como lo señala el mismo pliego, hacía parte del reglamento, las reglas del juego, LAS CUALES NOSOTROS CUMPLIMOS A CABALIDAD Y NO EN UNA ERRADA INTERPRETACIÓN DE NUESTRA PARTE, sino que así estaban dispuestos. Entonces, la pregunta es ¿cómo sabemos qué normas del pliego aplican y qué normas no aplican? Es decir, los pliegos van claramente en contra de, cuando menos, el principio de transparencia del Estatuto de contratación Administrativa.

PRUEBAS

Sírvanse, tener en cuenta todos los documentos que de este proceso contractual constan en el SECOP II, así como los que enlistamos a continuación:

1. Estudios previos
2. Pliego de condiciones definitivo del proceso de contratación
3. Observaciones al informe de evaluación
4. Respuesta a observaciones al proceso de contratación.

SOLICITUD ESPECIAL

Respetuosamente solicitamos se inicien, lo antes posible, las investigaciones disciplinarias a que haya lugar en razón a las actuaciones adelantadas por los funcionarios del Instituto de Movilidad de Pereira, en este proceso de contratación.

DIRECCIONES Y COMUNICACIONES

Calle 77 No 65 – 37 Oficina 122 BARRANQUILLA – COLOMBIA TELEFONO: 57 (5) 3091345
MOVIL 3158000132



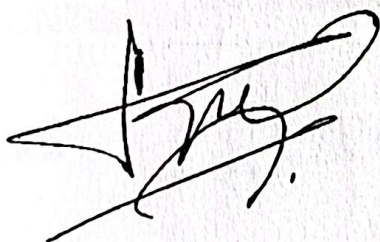
UNIÓN TEMPORAL SCT MERL S.A.S.

76
8
20

Con el fin de hacer uso de los derechos que tiene el quejoso dentro del ordenamiento disciplinario, pido y autorizo expresamente para que las comunicaciones y notificaciones sean enviadas al correo electrónico: albertorojo97@hotmail.com

Agradecemos de antemano, su atención a estas observaciones.

Atentamente,



Firma Representante Legal del Proponente

Nombre: ALBERTO LUIS ROJO PEREZ

Cargo: Representante Legal UNION TEMPORAL SCT MERL SAS

Correo: albertorojo97@hotmail.com , gerencia.general@uniontemporalsctmerl.com

Documento de Identidad: 72.156.593 Barranquilla